



مجدد کے حق میں عمدہ تحریر

التحریر المجدید فی حق المسجد

۱۳۱۵ھ

تصنیف لطیف
اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org



رسالہ

التحریر الجید فی حق المسجد^{۱۵}

(مسجد کے حق میں عمدہ تحریر)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ ۱۳۲ بنگال ضلع تراکھالی مقام جیا مسند مولوی عباس علی عرف مولوی عبد السلام صاحب

۲۱ ذی الحجۃ الحرام ۱۳۱۵ ہجری قمریہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شریعت متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی چیزیں فروخت کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

مسجد کی چیزیں اس کے اجراء میں یا آلات یا اوقات یا زوائد اجراء یعنی زمین و عمارت قاترہ کی بیع تو کسی حال ممکن نہیں مگر جب مسجد معاذ اللہ ویران مطلق ہو جائے اور اس کی آبادی کی کوئی شکل نہ رہے تو ایک روایت میں باذن قاضی شریع عالم اسلام اُس کا علیحدہ بیع کر دوسری مسجد میں صرف کر سکتے ہیں، مواضع ضرورت میں اس روایت پر عمل جائز ہے۔

فی الدر المختار لو غریب ما حوله و
استغنی عنه یبقی مسجد عند الامام و
در مختار میں ہے اگر مسجد کا گھر دو پیش ویران ہو گیا
اور مسجد کی ضرورت نہیں رہی تب بھی امام اعظم ابو حنیفہ

والثانی ابدادوبہ یفتی وعت الثانی
 ینقل الی مسجد آخری ہاذن
 القاضی ، وفی رد المحتار
 قولہ وعت الثانی الخ جزم
 بہ فی الاسعاف حیث قال
 ولو غریب المسجد وما حوله
 وتغیرت النام عنہ لا یعود
 الی ملک الواقع عند ابی یوسف
 فیباع نفقہ ہاذن القاضی و
 یصرف ثمنہ الی بعض المساجد
 وفیہ ایضاً الشیخ الامام
 امین الدین بن عبد العال
 والشیخ الامام احمد بن یوسف
 الشبل والشیخ ترمذ بن نجیم والشیخ
 محمد عبد الوفا فی منہم من افتی
 ینقل بناء المسجد ومنہم من افسق
 بنقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر
 والذی ینفی متابعۃ المشائخ
 المذکورین فی جواز النقل بلا فرق
 بین مسجد او حوض کما افتی بہ الامام
 ابو شجاع والامام الحلوانی وکفی بہما قدوة
 ولا یسما فی زماننا فان المسجد اذا المرینقل

اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا کے نزدیک
 وہ ہمیشہ تاقیامت مسجد ہی رہے گی اور اسی پر فتویٰ
 دیا جاتا ہے۔ اور امام ابو یوسف کی ایک روایت
 یہ ہے کہ قاضی کی اجازت سے اسے دوسری مسجد
 کی طرف منتقل کر دیا جائیگا۔ رد المحتار میں ہے کہ مان
 کا قول وعن الثانی الخ "اسعاف میں اسی پر
 جزم کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر مسجد اور اس کا گرد و پیش
 ویران ہو جائے اور لوگ وہاں سے نقل مکانی کر باقی
 تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ واقع کی ملک
 میں نہیں رہے گی چنانچہ قاضی کی اجازت سے اس کا
 طبع فروخت کر کے کمن کسی دوسری مسجد میں صرف
 کیا جائے گا اہ اسی میں یہ بھی ہے جیسے شیخ امام
 امین الدین بن عبد العال ، شیخ امام احمد بن یوسف
 شبل ، شیخ زین بن نجیم اور شیخ محمد الوفا فی ان بزرگوں
 میں سے بعض نے مسجد کی عمارت اور بعض نے
 عمارت اور اس کے مال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل
 کرنے کا فتویٰ دیا، اور جہات مناسب ہے وہ
 یہی ہے کہ مسجد و حوض میں فرق کے بغیر جواز نقل
 میں مشائخ مذکورہ کی اتباع کی جائے جیسا کہ امام
 ابو شجاع اور امام حلوانی نے اس پر فتویٰ دیا ہے
 اور ان دونوں اماموں کا معتد ہونا کافی ہے خصوصاً
 ہمارے زمانے میں کیونکہ اگر مسجد کو منتقل نہ کیا جائے

ياخذنا نقاتله الصواب والمتغلبون كما هو
 مشاهدنا ملتفتا قلت وللعيبس
 الضعيف ههنا تحقيق شريف حقق
 فيه بتوفيق الله تعالى ان الرواية النادرة
 عن الثاني مفعلة على قوله المفعي به
 كما افادة في الدرر والدر خلافا لما فهمه
 العلامة الشامي من جهة الله تعالى وانه
 يفتي بها في مواضع الضرورة كما قوس
 الشامي ومن سبقه ممن سمى ومن
 لم يسم وانه يجوز نقل المباحة ايضا
 كما نقل النقص وهو ما مر من قوله
 منهم من افق بنقله ونقل ماله وان
 قول الدار ينقل الم مسجد آخر
 محمول على ظاهرة وان ذكر النقص
 والمال والبناء في كلام غيره غير قيد
 وان حاصل تلك الرواية نوال المسجلة
 مع بقاء الوقفية فلا يعود الم ملك
 الباقي او وثقه و يجوز النقل و
 الاستبدال والله تعالى اعلم بحقائق
 الاحوال۔

تو چور اور جبری قبضہ کرنے والے لوگ اسباب مسجد
 نے میں گے جیسا کہ دیکھا جا رہا ہے احرا التقاط
 قلت (میں کہتا ہوں) اس جہد ضعیف کی یہاں
 پر ایک نہایت شاندار تحقیق ہے جس میں اللہ تعالیٰ
 کی توفیق سے ثابت کیا گیا ہے کہ امام ابو یوسف
 کی روایت نادرہ ان کے مفتی پر قول پر مقرر ہے
 جیسا کہ اس کا فائدہ در در اور در نے دیا ہے
 بخلاف اس کے جو علامہ شامی نے سمجھا اور مراعض
 ضرورت میں اس پر قوی دیا جاتا ہے جیسا کہ علامہ
 شامی اور ان کے پیش رو ائمہ نے اس کی تقریر
 فرمائی ان میں سے بعض کا نام علامہ شامی نے ذکر کیا
 اور بعض کا نام ذکر نہیں کیا، اور اس بات کو بھی
 ثابت کیا گیا کہ مسجد کے مابہ کی طرح اس کے میدان کو
 بھی نقل کرنا جائز ہے، اور علامہ شامی کا یہ قول
 گزر چکا ہے کہ ان میں سے بعض نے مسجد کو نقل
 کرنے اور اس کے مال کو نقل کرنے کا فتویٰ دیا
 اور اس بات کو بھی ثابت کیا گیا کہ در کا یہ قول اس
 مسجد کو دوسری مسجد کی طرف نقل کیا جائے گا پانے
 ظاہر پر محمول ہے اور یہ کہ در کے غیر کے کلام میں
 ملکہ مال اور عمارت کا ذکر بطور قید نہیں اور
 یہ کہ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ وقفیت کے باقی رہنے کے باوجود مسجرت کا زوال ہے لہذا
 باقی یا اس کے وارثوں کی طرف ملک ہو نہیں کرے گی اور اس کا نقل کرنا اور تبدیل کرنا جائز ہے اور
 احوال کی حقیقتوں کو اللہ تعالیٰ نے خوب جانتا ہے (ت)

اعادة عينه الى عمارته ان احتاج و
 الاحفظه ليحتاج، الا اذا خاف ضياعه
 فيبيع به ويملك ثمنه ليحتاج له
 لوگوں نے قاضی کی اجازت کے بغیر مسجد کا غلہ یا
 اس کا طبر فروخت کر دیا تو اصح قول کے مطابق یہ
 جائز نہیں اور۔ در مختار میں ہے حاکم یا متولی
 وقف کے طبر یا اس کی قیمت کو صرف کرے اگر وقف کا اعادہ بعینہ اس کی عمارت کی طرف متعذر
 ہو اگر حاجت ہو مرمت کی اور نہ قضاے حاجت کے لئے محفوظ رکھے، مگر جب اس کے ضائع ہونے
 کا ڈر ہو تو اس کو فروخت کر کے ثمن وقف حاجت کے لئے رکھ چھوڑے۔ (ت)

آلات یعنی مسجد کا اسباب جیسے بوریا، مصلے، فرش، قندیل، وہ گھاس کر گرمی کے لئے
 جاڑوں میں بچھائی جاتی ہے وغیرہ، اگر سالم و قابل انتفاع ہیں اور مسجد کو ان کی طرف حاجت ہے
 تو ان کے بیچنے کی اجازت نہیں، اور اگر خراب و بیکار ہو گئی یا معاذ اللہ بوجہ ویرانی مسجد ان کی حاجت
 نہ رہی، تو اگر مال مسجد سے ہیں تو متولی اور متولی نہ ہو تو اہل محلہ متین امین باذن قاضی بیچ سکتے ہیں اور
 اگر کسی شخص نے اپنے مالی سے مسجد کو دے تھے تو نہ بیع مفتی پر اس کی ملک کی طرف خود کرے گے جو
 وہ چاہے کرے، وہ نہ رہا ہو اور اس کے وارث وہ بھی نہ رہے ہوں یا پتا نہ ہو تو ان کا حکم مثل لقطہ ہے
 کسی فقیر کو دے دیں، خواہ باذن قاضی کسی مسجد میں صرف کر دیں۔

في الهندية عن الذخيرة سباط كثرت
 دوابه وعظمت مؤننها هل للقيم
 ان يبيع شيئا منها وينفق ثمنها
 فب علفها او مرمية الرباط
 فهذا على وجهين احدهما
 مبلغ من البعثة الى حد
 لا يصلح لهما سباط
 له، فله ذلك وما لافلا
 وقف الخانية جنازة او نعش
 ہندیہ میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ ایک رباط کے
 جانور بہت زیادہ ہو گئے اور ان کا خرچ بہت
 بڑھ گیا تو کیا متولی ان میں سے بعض کو فروخت کر کے
 ان کی قیمت جانوروں کے چارہ اور رباط کی مرمت
 پر صرف کر سکتا ہے یا نہیں، اس مسئلہ کی دو
 صورتیں ہیں، اگر بعض جانوروں کی عمریں اس قدر
 زیادہ ہو چکی ہیں کہ وہ اس مقصد کی صلاحیت
 نہیں رکھتے جس کے لئے ان کو رباط میں باندھا
 گیا ہے تو متولی انہیں فروخت کر سکتا ہے ورنہ

للمسجد فسد قباعه اهل المسجد
قالوا الاولى انت يكون البسيم
يا امر القاضى والصحيح ان بيعهم
لا يصح بغير امر القاضى له
وفيهما بسط من ماله حصيرا
في المسجد فخرّب المسجد
ووقع الاستغناء عنه فانت
ذلك يكون له انت كانت حيا
ولو ارثه انت كانت ميتا و
انت بطل ذلك كانت له انت
بيعه وليشترى بثمانها حصيرا
آخر، وكذا لو اشترى حشيشا
او قند يلا للمسجد فوقع الاستغناء
عنه ، وعند ابى يوسف يباع
ويعصرف ثمنه الى احوال المسجد
فان استغنى عنه هذ المسجد
يحول الى المسجد الآخر ،
والفتوى على قول محمد ،
ولو انت اهل المسجد باعوا
حشيش المسجد او جنسانا
او نعا صا ، خلقا ومن فعل ذلك
غائب ، لا يجوز الا باذن
القاضى هو الصحيح اه في الهندية

نہیں الخ۔ تاہم میں ہے مسجد کا تابوت اور مسجد کی
چارپائی جو کہ خراب ہو چکی ہو پس اہل مسجد نے اسے
فروخت کر دیا تو مشائخ فرماتے ہیں کہ قاضی کے
حکم سے بیع کا ہونا اولیٰ ہے اور صحیح یہ ہے کہ
بلا اذن قاضی ان کی بیع درست نہیں ہوگی اور
اسی میں ہے کسی شخص نے اپنے مال سے مسجد
میں چٹائی بچائی پھر مسجد ویران ہو گئی اور
اس چٹائی کی ضرورت نہ رہی تو وہ چٹائی بچانے
والے کی ہوگی اگر وہ زندہ ہے ورنہ اس کے
وارثوں کی ہوگی ، اور اگر وہ چٹائی بوسیدہ ہو جائے
تو بچانے والے کو اختیار ہے کہ اس کو فروخت
کر کے اس کی قیمت سے نئی چٹائی خرید لے اسی
طرح حکم ہے اگر کسی نے مسجد کے لئے گھاس یا
قندیل خرید یا پھر اس کی ضرورت نہ رہی ہو ، اور
امام ابو یوسف کے نزدیک ان چیزوں کو فروخت
کر کے ان کی قیمت کو مسجد کی ضروریات پر صرف
کیا جائے گا اور اگر اس مسجد کو ضرورت نہ ہو
تو دوسری مسجد کی طرف منتقل کیا جائے گا ، اور
فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے ، اور اگر اہل مسجد
نے مسجد کی پرانی گھاس یا پرانا تابوت یا پرانی
چارپائی فروخت کر دی جبکہ یہ چیزیں مسجد کو
دینے والا غائب ہے تو قاضی کی اجازت کے بغیر
یہ جائز نہیں اور یہی صحیح ہے اور ہنر یہ میں ہے

ذكر ابو الليث في نوائله حصير المسجد
اذا صار خلقا واستغنى اهل المسجد
منه وقد طرحة انسان ان كان الطارح حيا
فهول له وان كان ميتا ولم يدع له واما
اس جوار لا يامس بان يدقم اهل
المسجد الى فقيرا وينتقموا به في شواء
حصيرا اخر للمسجد والمختار انه لا يجوز
لهم ان يفعلوا ذلك بغير امر القاضي كذا
في محيط السرخسي آه في مراد المختار عت
البحر الفتوى على قول محمد في الامت
المسجد وعلى قول ابي يوسف في تاييد
المسجد

کہ ابواللیث نے اپنی نوائل میں ذکر کیا کہ مسجد کی چٹائی
جب پرانی ہوگئی اور اہل مسجد کو اس کی ضرورت نہ رہی
جیسک اس کو ایک شخص نے ڈلوایا تھا وہ اسی کی ہوگی
اگر وہ زندہ ہے اور اگر مرنے لگا اور کوئی وارث نہیں
چھوڑا تو میں امید کرتا ہوں کہ اس بات میں مج نہیں
کہ اہل مسجد وہ چٹائی کسی فقیر کو دے دیں یا اس کو
بیع کر مسجد کے لئے دوسری چٹائی خریدنے میں اس
نفع اٹھائیں اور مختار یہ ہے کہ قاضی کی اجازت کے
بغیر انھیں ایسا کرنا جائز نہیں، محیط سرخسی میں یہ نہیں
ہے اہ، رد المحتار میں بحوالہ بحر ہے کہ آلات مسجد
کے بارے میں فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اور
تایید مسجد کے بارے میں فتویٰ امام ابو یوسف کے
قول پر ہے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما (ت)

اوقاف جبکہ عامر و آباد نہ ہوں ان کی بیع اصلہ جائز نہیں مگر بنا چاری کہ ظالم نے زبردستی ان پر
قبضہ کر لیا اور اس سے رہائی کی سبیل نہیں مگر وہ قیمت دینے پر راضی ہے تو مجبوری نہیں ملے کہ ان کے
عوض اور خرید کر ان کے قائم مقام کر دیں یا جبکہ واقف نے اصل وقف میں استبدال شرذمہ کر لیا ہو تو جائز
ہے کہ انھیں نیا کر تبدیل کر لیں،

في الدرر عن الاشياء لا يجوز استبدال
العامر الا في امرين في مراد المختار الاولى
لو شرطه الواقف ، الثانية
اذا غصبه غاصب و اجبرى
رد مختار بحوالہ اشباہ و مذکور ہے کہ چار صورتوں کے
علاوہ آباد وقف کو تبدیل کرنا جائز نہیں، رد المحتار
میں ہے (ان چار صورتوں میں سے) پہلی صورت
یہ ہے کہ خود واقف نے تبدیل کرنے کی شرط لگائی ہو

۲۵۸/۲	لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقت الباب الحادی عشر	لے رد المحتار
۳۴۱/۲	لے دار ایضاً التراث العربی بیروت	لے رد مختار
۳۸۴/۱	لے مطبع مجبائی دہلی	لے رد مختار

عليه الماء حتى صارت بحرا، فيضمنت
 القيمة وليشترى المتولى بها اسما ببدلا
 الثالثة ان يحجده الفاضل ولا بينة
 اي واسراده فم القيسة فليمتولى اخذها
 ليشتري بها بدلا، الرابعة ان يرغب
 انسان فيه ببدل اكثر غلة واكثر صقعا
 فيجوز على قول ابى يوسف وعليه الفتوى
 كما في فتاوى قارئ الهداية قال صاحب
 النهر في كتابه اجابة السائل
 قول قارئ الهداية، والعمل
 على قول ابى يوسف معارضه
 بما قاله صدر الشريعة
 نعم لا نفق به، وقد
 شاهدنا ف الاستبدال ما
 لا يعد ويحصى، فان
 ظلمة القضاء جعلوه حيلة
 لا بطل اوقاف المسلمين
 وعلى تقديره فقد قال
 في الاسعاف المراد بالتقاضى
 هو قاضى الجنة المفسر
 بنذى العلم والعمل اه ولعمري
 ان هذا اعز من الكبريت
 الاحمر، وما اساء الا لفظا
 يذكرنا لاحرى فيه السد
 خوفا من محبة اوثمة الحدة

دوسری صورت یہ ہے کہ غاصب نے اسے غصب
 کر کے اس پر پانی جاری کر لیا یہاں تک کہ وہ وقف
 دریا بن جائے تو اس صورت میں غاصب قیمت کا
 تاوان دے گا اور متولی اس قیمت کے بدلے دوسری
 زمین خریدے گا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ غاصب
 انکاری ہے اور گواہ نہیں ہیں یعنی غاصب وقف
 زمین کی قیمت دینے پر آمادہ ہے تو متولی کو اختیار
 ہے کہ اس سے قیمت وصول کر لے تاکہ اس کے
 بدلے دوسری زمین خریدے۔ چوتھی صورت یہ ہے
 کہ کسی شخص وقف زمین میں ایسی زمین کے بدلے
 رغبت رکھتا ہے جو غلہ کے اعتبار سے زمین وقف
 سے اکثر اور محل وقوع کے اعتبار سے زیادہ خوبصورت
 ہو تو امام ابو یوسف کے قول پر تبدیل کر لینا جائز ہے
 اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ قاری الہدایہ میں
 ہے، صاحب جہر نے اپنی کتاب اجابة السائل میں
 فرمایا قاری الہدایہ کا کہ عمل امام ابو یوسف کے
 قول پر ہے صدر الشریعہ کے اس قول کے مخالف ہے
 کہ ہم اس پر فتویٰ نہیں دیتے تحقیق ہم نے وقف
 کی تبدیلی میں بے شمار (خرابیاں) دیکھی ہیں کیونکہ
 ظالم قاضیوں نے اس کو مسلمانوں کے اوقاف
 باطل کرنے کا حیلہ بنالیا ہے، اسی لئے اسلاف
 میں فرمایا کہ قاضی مستبد سے مراد قاضی بہشت
 ہے جس کی تفسیر اہل علم و عمل کے ساتھ کی جاتی
 ہے اور میری عمر کی قسم یہ صورت تو کبریت احمر سے
 بھی زیادہ نادر سے اور میں نہیں جانتا کہ یہاں اس

والله سائل كل انسان ان قال
 العلامة البیری بعد نقله
 اقول وفي فتح القدير الموجب
 الشرط او الضرورة ولا ضرورة
 فلهذا اذا لا تجب الزيادة
 بل بقیه كما كانت ان اقول
 ما قاله هذا المحقق
 هو الحق الصواب ان
 كلام البیری و هذا
 ما حرمه العلامة القنالی ان
 ما في من المختار من مختصرا
 و انتی کتبت علی ما مش
 قوله واجزى علیه السلام
 حق صار بحرا ما نصه
 اقول علی هذا لم یبق
 عامرا وفيه كلام والصورة الرابعة
 سیاق انت الحق عدم حیوانا
 الاستبدال فیها فلم یبق
 الا صورتان بل لك انت تقول
 الثالثة ایضا خراب معنی و
 انت لم یکن صورة فلك انت
 تقول انت العامر لا یتبدل
 الا بشرط كما هو قضیة

مگر محض لفظ جس کا ذکر کیا جاتا ہے چنانچہ حد
 تھا و ذکر کرنے کے خوف کے پیش نظر زیادہ مناسب
 اس میں ممانعت ہے اور اللہ تعالیٰ ہر انسان سے
 پوچھنے والا ہے ان علامہ بیری نے اس کو نقل کرنے
 کے بعد کہا میں کتا ہوں اور فتح القدير میں ہے
 کہ استبدال کا موجب یا تو شرط استبدال ہے
 یا ضرورت استبدال جبکہ یہاں اس کی ضرورت
 نہیں کیونکہ وقف پر زیادتی واجب نہیں بلکہ ہم اس
 کو پہلی حالت پر باقی رکھیں گے ان میں کتا ہوں جو
 کچھ اس محقق نے کہا وہی حق اور درست ہے ان
 کلام البیری یہ وہ ہے جس کو علامہ قنالی نے تحریر
 کیا ہے ان مختصرا رد المختار، اور مجھے یاد پڑتا ہے
 کہ میں نے شامی کے قول کہ "غاصب نے زمین
 وقف پر پانی بہایا یہاں تک کہ وہ دریا بن گئی"
 پر یوں حاشیہ لکھا کہ میں کتا ہوں اس صورت
 میں وہ آباد نہ رہی حالانکہ کلام تو آباد زمین میں
 ہو رہی ہے، اور عنقریب چوتھی صورت کے ہائے
 میں آ رہا ہے کہ اس میں حق استبدال کا عدم جواز
 ہے، تو اب صرف دو ہی صورتیں باقی رہیں بلکہ
 تو کہہ سکتا ہے کہ تیسری صورت بھی معنی خراب ہے
 اگرچہ صورتاً نہیں، لہذا تو کہہ سکتا ہے کہ آباد
 زمین وقف میں استبدال نہیں ہو گا سوائے اس
 کے کہ واقف نے خود استبدال کی شرط لگا دی ہو،

ماحقق المحقق في الفتح حيث حصره في الشرط او ضرورة خروجه من الانتفاع به وان شئت او ضحت فقلت ان الوقف مهما امكن الانتفاع به لم يجز استبدال الا بالشرط .

جیسا کہ فتح القدیر میں مذکور کلام محقق کا قضا ہے جہاں اس نے استبدال کو شرط یا انتفاع سے خارج ہونے کی ضرورت میں منحصر کیا ہے اگر تفصیل کا طلب گار ہے تو میں کہتا ہوں کہ جب تک وقف سے انتفاع ممکن ہو بلا شرط اس کو تبدیل کرنا جائز نہیں۔ (ت)

پھر بحالت شرط استبدال بھی اس میں تبدیل کا جواز چند شرط سے مشروط ، اولاً یہ تبدیل کرنے والا خود واقع ہو یا وہ جس کی تبدیل اس نے شرط کی ہو مثلاً اپنے لئے تبدیل شرط کی تو متولی وغیرہ کسی کو اختیار نہیں اور دوسرے کے لئے شرط کی تو واقع کو اختیار ہے ۔ ثانیاً جتنی بار شرط کی اس سے زائد نہ ہو مثلاً کہا کہ مجھے تبدیل کا اختیار ہے تو ایک ہی بار بدل سکتا ہے اور اگر کہا جس قدر بار چاہوں تبدیل کروں تو ہمیشہ مختار ہے ۔ ثالثاً تبدیل عقار یعنی جائیداد وغیرہ مستعمل ہو نہ درجہ یا شرفی سے ۔ رابعاً عقار میں تخصیص کر دی ہے تو اس کے خلاف کا اختیار نہیں مثلاً زمین سے بدلنا مشروط کیا تو مکان سے تبدیل نہیں کر سکتا اور مکان کی شرط کی زمین سے تبدیل کا اختیار نہیں رکھتا یونہی فلاں شہر یا گاؤں کی زمین یا فلاں محلہ کے مکان یا فلاں بازار کی دکان کی تخصیص کی تو معتبر رہے گی ۔ خامساً تبدیل مکان بمکان میں وہ مکان اسی محلہ کا ہو یا اس سے بہتر کا یونہی دکان میں بازار وہی ہو یا گیس سے بہتر ۔ سادساً بیع میں غبن فاحش نہ ہو ۔

سابعاً ایسے کے ساتھ بیع نہ کرے جس کے لئے اس کی شہادت بوجہ قہر رعایت مقبول نہ ہو جیسے باپ بیٹا ۔

اقول خلاصہ یہ کہ مخالفت شرط و منظر مخالفت نفع و وقت سے بچے سب شرائط انھیں دو گلوں میں آ گئے ،

اما الاولات والى اربع قف الاولت وليس استبدال بنفسه اذا اشروطه لغيرة من باب الاختلاف

بہر حال پہلی دونوں اور چوتھی شرط ہے تو اول میں خود واقع کا تبدیل کرنا جبکہ وہ غیر کیلئے استبدال کی شرط کر چکا ہو خلاف شرط کے قبیلہ سے نہیں

وعیوة ، قال استبدال فيه جائز على الصحيح ،
والثاني انت لا يشترطه سواء بشرط
عدمه او سكت لكت هناك بحيث
لا ينتفع به بالكلية بان لا يحصل
منه ثمن اصلا او لا يفي بمؤنته
فهو ايضا جائز على الاصح اذا كان
بإذن القاضى وراسيه
المصلحة فيه ۱۲ و الثالث
انت لا يشترطه ايضا ولكن
فيه نفع في الجملة و
بدله خير منه مایعسا و
نفعا وهذا لا يجوز استبداله
على الاصح المختار كذا
حرم العلامة قتاف زاده
وهو ما حوز من الفتحة ۱۳
ثم قال وفي البحر المعتمد
انه بلا شرط يجوز للقاضى
بشرط انت يخرج عن الانتفاع
بالكلية وانت لا يكون هناك
ما يعم للوقف يعمر به وانت لا يكون
البیعم بغیرت فاحش و شرط
في الاسعاف انت يكون المستبدل
قاضى الجنة المقصودى العلم والعمل

استبدال کی شرط لگائی ہو تو اس صورت میں صحیح
قول کے مطابق استبدال جائز ہے۔ و دوم یہ کہ
واقف نے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو عام ازیں
کہ عدم استبدال کی شرط لگائی ہو یا خاص کسی
اختیار کی پر لیکن وقف ایسا ہو گیا کہ ب اس سے
بالکل نفع نہیں اٹھایا جاسکتا یا اس طور کہ اس سے
کچھ بھی حاصل نہیں ہوتا یا اتنا حاصل ہوتا ہے
جس سے وقف کا خرچہ پورا نہیں ہوتا تو اصح
قول کے مطابق اس میں بھی استبدال جائز ہے
بشرطیکہ قاضی اس کا اذن دے اور وہ اس میں
مصلحت سمجھے۔ سو ہم یہ کہ واقف نے استبدال کی
شرط تو رکھی ہو لیکن اس وقف میں کچھ نفع ہو اور اس
کا بدلہ ماحول اور نفع کے اعتبار سے وقف سے بہتر
ہو تو اصح و مختار قول کے مطابق اس کا استبدال
جائز نہیں۔ علامہ قیال زاده نے یوں ہی تحریر
فرمایا ہے اور یہی فتح سے ماخوذ ہے اور پھر فرمایا
بکر میں ہے معذریہ ہے کہ یہ بلا شرط ہے جبکہ حق
کے لئے اس شرط کے ساتھ استبدال جائز ہے
کہ وقف کلی طور پر انتفاع سے خارج ہو جائے
اور نہ ہی وقف کا ماحول اس قابل ہو کہ اس کے
ذریعے وقف کو آباد کیا جاسکے اور نہ ہی یہ بیع ظہن
فاحش کے ساتھ ہو۔ اسعاف میں یہ شرط لگائی گئی
کہ تبدیل کرنے والا قاضی بہشت یعنی صاحب علم و عمل ہو

و یجب ان یزاد آخر فی ضمانا وهو ان
 یستبدل بعقار لا یدر اہم و دنانیر
 فانما قد شاہدنا النفا س یا کلو نہا
 و افادق البحر من یادة شرط ساد من
 ان لا یبیعہ من لا تقبل
 شہادتہ لہ ولا من لہ علیہ
 دین ، حیث قال باع من رجل
 لہ علی المستبدل دین و
 باع الوقف بالبدین و ینبغ
 ان لا یجوز علی قول ابی یوسف
 و ہلال لانہما لا یجوز ان
 البیع بالعدو من قال بدین
 ادلہا و ذکر عن القنیة
 ما یفید شرطاً سابعاً
 حیث قال مبادلة دار الوقف
 بدار اخری انما یجوز
 اذا كانتا فی محلة واحدة
 او محلة الاخری خیرا ،
 و بالعکس لا یجوز و ان
 كانت المملوكة اکثر مساحة
 و قیمۃ و احبۃ لاحتمال
 خرابہا ف ادوت المحلتین اھ
 و زاد قتالہ من اداة ثامنا
 و هو ان یتکون البدل
 و المبدل من جنس واحد

اور ہمارے زمانے میں ایک اور شرط کا اضافہ ضروری
 ہے وہ یہ وقف کا تبادلہ عقار کے ساتھ کیا جائے
 ذکر درجہوں اور دیناروں کے ساتھ ، کیونکہ مسلم
 نے دیکھا ہے کہ تولی وقف کے عوض در اہم و دینار
 لے کر کیا جاتے ہیں اور بخرنے چھٹی شرط کے اضافے
 کا فائدہ دیا ہے وہ یہ کہ وقف کی زمین ایسے شخص
 کے ہاتھ فروخت نہ کرے جس کے حق میں اس کی
 گراہی مقبول نہیں اور نہ ہی ایسے کے ہاتھ
 فروخت کرے جس کا یہ مقروض ہے ۔ جس سے
 صاحب بخرنے فرمایا کہ وقف کو ایسے شخص کے ہاتھ
 فروخت کیا جس کا تبدیل کرنا اسے پر قرض تھا اور
 اس نے قرض کے بدلے وقف کو بیچا تو امام
 ابو یوسف اور ہلال کے نزدیک یہ بیع ناجائز
 ہونی چاہئے کیونکہ یہ دونوں عروض کے عوض بیع کو
 ناجائز مانتے ہیں ، تو دین کے عوض بدرجہ اولیٰ
 ناجائز ہوگی اور فقیر کے حوالے سے صاحب بخر
 نے جو ذکر کیا وہ ساقوی شرط کا فائدہ دیتا ہے
 جہاں یہ فرمایا کہ وقف مکان کو دوسرے مکان سے
 تبدیل کرنا صرف اس صورت میں جائز ہے کہ وہ
 دونوں مکان یک ہی محل میں واقع ہوں یا دوسرا
 محل بہتر ہو اور اس کے برعکس استبدال ناجائز
 ہے اگرچہ تبدیل شدہ مکان وسعت ، قیمت و اجرت
 کے اعتبار سے وقف کی نسبت اکثر ہو کیونکہ کثر محلہ
 میں واقع ہونے کی وجہ سے اس کی خرابی کا احتمال
 ہے اور قتالی زادہ نے آٹھویں شرط کا اضافہ کیا

لما في الخانية لو شرط لنفسه
استبداله بما يدر لم يكن له
استبداله بما يدر وبالعكس
او بما يدر البصرة فتبداه
فهذا فيما شرطه لنفسه
فكذا يكون شرط فيما ليس شرطه
لنفسه بالاولى تأمل ثم
قال والظاهر عدم اشتراط
اتحاد الجنس في الموقوفة
للاستغلال لان المنطوق فيها
كثرة الربيع وقلة السمرة
والمؤنة اه ولا يخفى ان هذه
الشروط فيما لم يشرط بواقف
استبداله لنفسه او غيره
فلو شرطه لاي لازم لخروجه عن
الانتفاع ولا مباشرة القاضى
له ولا عدم مبيع يعصم به
كما لا يخفى فاعلم ان
هذا التحريم هو كلام
الشيخ مخلصنا و ما يتفق
كثرت على هاشم عند
ذكره الشروط الشامت و
هو اتحاد جنس البدل

وہ یہ کہ بدل اور بدل دونوں ایک ہی جنس سے
ہوں اس دلیل کی بنا پر جو خانیہ میں ہے کہ اگر
واقف نے شرط لگائی کہ وہ وقف گھر کو گھر سے
بدلے گا تو اس کے بدلے میں زمین لینا، اس
کے لئے جائز نہیں ہو نہی اس کے برعکس یا
یہ شرط لگائی کہ اس کے بدلے بعدہ کی زمین لے گا
تو یہ مقید ہو جائے گا اح یہ اس صورت میں ہے
جب واقف نے اپنے لئے یہ شرط لگائی ہو اسی
طرح یہ بدرجہ اولیٰ شرط ہو جائے گی جبکہ اس نے
خاص اپنے لئے یہ شرط لگائی ہو، غور کر، پھر
فرمایا غلہ حاصل کرنے کے لئے زمین موقوفہ کے
استبدال میں ظاہر اتحاد جنس کا شرط نہ ہونا ہے
کیونکہ اس میں سبہ، محاس اور غلہ کی کثرت
اور مرست اور خرچہ کی قلت ملحوظ ہوتی ہے اح
اور پوشیدہ نہ ہے کہ یہ تمام شرطیں اس صورت
میں ہیں جب واقف نے اپنے لئے یا فیہر کے لئے
استبدال کی شرط لگائی ہو، چنانچہ اگر وقف نے
استبدال کی شرط لگائی ہے تو استبدال کے لئے
وقف کا انتفاع سے خروج اور اس کے لئے قاضی
کی مباشرت اور وقف کے مال کا ایسا نہ ہونا جس
سے اس کو آباد کیا جاسکے کچھ بھی ضروری نہیں جیسا کہ
مثنیٰ نہیں، پس اس تحریر کو غنیمت سمجھ اح تفحص
کلام شامی اور مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے شامی

مانصہ اقول الذی یتلھم
 للعبد الضعیف انه غیر شرط
 الا لاتباع الشوط حتی لو مشوط
 الاستبدال و اظنت لم یتقید
 بالجنس کما یفیدہ کلام
 الاسعاف فاذا لم لا یکون
 هذا مشروطا فب
 التبدیل بلا شرط، ثم
 راجعت الخانیة فوجدت
 کلامها انص علی ما فهمت
 والله الحمد حیث قال رضی الله
 تعالیٰ عنه ، لو قال امرض
 صدقه موقوفه علی انت
 لی ان استبدلها بامرض اخری
 لم یکن له انت یتبدلها
 بد امرض لانه لا یمکن تغیر الشرط،
 ولو قال انت ف انت استبدلها
 بد امرض لم یکن له انت یتبدلها
 بامرض ، ولو شرط الاستبدال
 ولم یذکر امرضا ولا داما
 باع الامرض الاولی کا انت له
 انت یتبدلها بجنس العقاسات
 ماشاء من داما و امرض لا ینتقل اللفظ

کے اس مقام پر حاشیہ لکھا جہاں علامہ شامی نے
 انھوں شرط یعنی بد لین میں اتحاد جنس کا صراحتاً
 ذکر کیا (اور وہ حاشیہ یوں ہے) اقول (میں
 کہتا ہوں جو اس ضعیف بندہ پر ظاہر ہوتا ہے
 وہ یہ ہے کہ یہ غیر شرط ہے مگر بتایا شرط کے لئے
 یہاں تک کہ اگر واقف نے مطلقاً استبدال
 کی شرط لگائی تو یہ استبدال جنس کے ساتھ مقید
 نہ ہوگا جیسا کہ اسعاف کا کلام اس کا فائدہ دیتا
 ہے لہذا یہ بلا شرط تبدیل میں مشروط نہیں ہوگا۔
 پھر میں نے خانہ کی طرف رجوع کیا تو الحمد للہ اس
 کے کلام کو اپنے قہید پر بہتر نص پایا جہاں امام
 قاضی خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے منسوخ کیا اگر
 واقف نے کہا میری یہ زمین صدقہ موقوفہ ہے
 اس شرط پر کہ مجھے دوسری زمین کے ساتھ استبدال
 کا اختیار ہوگا تو اس کو گھر کے ساتھ استبدال
 کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ وہ شرط میں تبدیل کا مالک
 نہیں، اور اگر اس نے کہا کہ مجھے گھر کے ساتھ
 استبدال کا اختیار ہوگا تو وہ دوسری زمین کے
 ساتھ استبدال نہیں کر سکتا اور اگر اس نے استبدال
 کی شرط لگائی مگر اس نے زمین یا گھر کا ذکر نہیں کیا
 پھر پہلی زمین کو بیچ دیا تو اس کو اختیار ہوگا کہ وہ
 ٹمن کے بدلے کوئی بھی غیر منقولہ جائیداد دے سکتا
 ہے چاہے زمین ہو یا گھر کیونکہ اس نے لفظ مطلق

مختصراً فلهذا بحمد الله تعالى نص صريح
 جلی فیما فهمت اما ما کتبت علیہ
 فلبین و لله الحمد انت هذا انت من
 لا مبالغ له فی استبدال القاصی بلا شرط
 فلذا اسقطته من شروطه و
 ابدلته فی شروط الاستبدال المستروط
 بما رأیت فی الشرط الرابع واسقطت
 من السابع فی الاول وهو الرابع
 فی الثانی عدم البیم بالبدین
 لعلمی بان الثالث معنی عنه وندوت
 فی سابع الثانی انت لا یعنی رابعه
 بمؤنة احدا مما ذکر فی رد المحتار
 وقد نص علیہ فی الاسعاف و
 الخانیة و عنہا فی البحر نفسه
 وندوت فی الاول الشرطین الاولین
 لما فی الخانیة والاسعاف والبحر
 والفظ له لو شرط الاستبدال
 لنفسه ثم اوصی به الی
 وصیه ، لا یملک وصیه الاستبدال
 ولو وکل وکیلا فی حیاته
 صح ، ولو شرطه لکل
 متولی صح ، و ملکہ کل
 متولی ولو شرط الاستبدال
 لرجل اخر صح نفسه ، ملک
 الواقع الاستبدال وحسبہ

بولا ہے اور اختصار۔ یہ بجز اللہ کھلی اور واضح نص ہے
 اس پر جو میں نے بھی اور جو میں نے شامی پر حاشیہ
 لکھا الحمد للہ وہ واضح ہو گیا کہ یہ جو آٹھویں شرط ہے
 استبدال قاضی بلا شرط میں اس کی گنجائش نہیں
 اسی لئے میں نے اس کو استبدال غیر مشروط کی شرطوں
 سے ساقط کر دیا اور استبدال مشروط کی شرطوں
 میں اسے اس چیز کے ساتھ بدل دیا جو میں نے شرط
 رابع میں دیکھا اور میں نے اول میں ساتویں شرط
 جو کر ثانی میں چوتھی ہے سے دین کے بدلے بیٹے کے
 عدم جواز کر جان کو ساقط کر دیا کہ تیسری شرط اس سے
 بے نیاز کر دیتی ہے۔ اور جو کچھ رد المحتار میں مذکور ہے
 اس سے اخذ کرتے ہوئے میں نے ثانی کی ساتویں
 شرط میں یہ اضافہ کیا کہ وقف کی آمدنی سے اس کا
 خرچہ پورا نہ ہوتا ہو حالانکہ اسعاف اور خانیہ میں
 اس پر نص کی گئی ہے اور خانیہ کے حوالے خود بحر
 میں مذکور ہے۔ اور اول میں پہلی دو شرطوں کا اضافہ
 میں نے اس میں کی بنا پر کہ جو خانیہ، اسعاف اور
 بحر میں ہے اور لفظ بحر کے جس کو اگر واقف نے
 اپنے لئے استبدال کی شرط لگائی پھر کسی کے لئے
 اس کی وصیت کر دی تو وہی استبدال کا مالک نہیں
 ہوگا، اور اگر اپنی زندگی میں کسی کو وکیل بنایا تو
 صحیح ہے، اور اگر ہر متولی کے لئے استبدال کی
 شرط لگائی تو صحیح ہے اور ہر متولی اس کا مالک ہوگا
 اور اگر واقف نے اپنے ساتھ دوسرے شخص کے لئے
 استبدال کی شرط لگائی تو واقف تنہا استبدال کا مالک

ہو گا جبکہ دوسرا شخص تنہا اس کا مالک نہیں ہو گا اور
اختصار۔ درخت اور غیرہ میں ہے وقف زمین کو
دوسری زمین سے بدل لینے کی شرط لگانا جائز ہے
پھر اس کو تیسری زمین سے نہیں بدلے گا کیونکہ
یہ حکم استبدال شرط کے ساتھ ثابت ہوا اور
شرط صرف پہلی زمین میں پائی گئی نہ کہ دوسری میں
شامی نے کہا فتح میں فرمایا ہے مگر وقف ایسی
جہات ذکر کرے جو اس کے لئے دائمی استبدال

ولایسکے فلان وحده اھ مختصراً وف
الذرو غیرک جائز شرط الاستبدال بہ
ثم لا یستبدلہا بثالثہ لانہ حکم ثبت
بالشرط والشرط وجد فی الاولی لا الثانیۃ
قال الشافعی قال فی الفتح الا ان
یذکر عباساً تفتیدہ ذلک دائماً اھ
فاغتم هذا التحریز والحمد لله العلی
الکبیر۔

کافائدہ دے اے اس تحریر کو غنیمت سمجھو اور تمام تعریفیں اللہ بزرگ و برتر کے لئے ہیں (ت)
یہ حکم ہر مقدار موقوف کا ہے جیسے زمین، مکان، دکان، اسی طرح اسبجار موقوفہ اگر پھل دار ہو تو جب
تک ہرے ہیں ان کا کٹنا بچانا جائز اور گر پڑنے یا سوکھ جانے کے بعد رو اسے کہ کڑی بیج کر مصارف
وقف میں صرف کر دیں یہاں تک کہ اگر کوئی پھل کا درخت نصف خشک ہو گیا اور نصف قابل انتفاع ہے
تو اسی نصف خشک کی بیج جائز باقی کی بیج اگر سبز کو کٹنے سے پہلے کا فائدہ ہے تو قیوت سے حنا دی
کیا جائے گا، ہاں وہ پڑ کر پھل نہیں رکھتے بلکہ وقف کا انتفاع اُن سے یونہی ہے کہ انھیں بیج کر دام کے بجائیں
اُن کے سبز و خشک ہر طرح کی بیج جائز ہے،

فقہ دوریہ میں بحوالہ بکر عمدۃ الفتاویٰ سے منقول ہے
کہ وقف شدہ پھل دار درختوں کو گر جانے سے قبل
فروخت کرنا جائز نہیں بخلاف ان درختوں کے جو
پھل دار نہیں اھ۔ فتح میں ہے کہ ابو القاسم صفار
سے ایسے وقف شدہ درخت کے بارے میں سوال
کیا گیا جس کا کچھ حصہ خشک ہو گیا اور کچھ ابھی باقی ہے

فی العقود الدریۃ عن البحر الرافق عن
عمدۃ الفتاویٰ لایجوز بیع الاشجیاس
الموقوفة المشمرۃ قبل قطعها بخلاف
غیر المشمرۃ اھ وفی الفتح سئل
ابو القاسم الصنار عن شجرة وقف بیس
بعضها وقف بعضہا فقال

سے بحر الرافق	کتاب الوقف	مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۲۲۲/۵
سے درخت	"	مطبع قجباتی دہلی	۳۸۳/۱
سے رد المحتار	"	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۸۸/۳

الان يكون في موضع لا قاضى هناك.

جہاں کوئی قاضی نہ ہو۔ (دست)

اسی طرح وہ تمام اشیاء جو متولی بطور غرض مسجد کے مال سے آمدنی مسجد پر حائے کو خریدے ان کی بیع کا بشرط مصلحت وہ ہر وقت اختیار رکھتا ہے اگرچہ وہ دکان و مکانات و دیہات ہی ہوں کہ یہ خریداری اگرچہ بشرط مصلحت جائز ہوتی ہے مگر اس کے باعث وہ چیزیں وقف مسجد نہ ہو گئیں کہ ان کی بیع ناجائز ہو،

خانیہ کے باب الرجل یجعل دارہ مسجداً میں ہے کہ متولی اگر مسجد کی آمدنی سے دکان، گھر یا دیگر منافع خریدے تو جائز ہے کیونکہ یہ مسجد کے مصالح میں سے ہے۔ پھر جب متولی چاہے کہ جو اس نے خرید اس کو فروخت کرے، اور فروخت کرے تو اس میں فقہاء نے اختلاف کیا، بعض نے کہا کہ یہ بیع ناجائز ہے کیونکہ یہ چیز اوقات مسجد میں سے ہر چکی ہے، اور بعض نے کہا کہ یہ بیع جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ مشتری نے شرائط وقف میں سے کچھ بیان نہیں کیا لہذا جو کچھ اس نے خرید وہ اوقات مسجد میں سے نہیں ہو گا اور منہ المحتار اور رد المحتار میں فتح کے حوالہ سے ہے۔ جان لے کہ جب تک وقف سے انتفاع کے متعذر ہوئے بغیر اس کی بیع کا عدم جواز صرف اس چیز میں ہے جس پر واقعہ کا وقف وارد ہوا، رہی وہ چیز جس کو متولی نے وقف کی آمدنی سے خریدا تو اس میں شرط مذکور کے بغیر بھی بیع جائز ہے کیونکہ اس کے وقف ہونے میں اختلاف ہے

فی الخانیة باب الرجل یجعل دارہ مسجداً المتولی اذا اشترى من غلة المسجد حانوتاً او داراً او مستغلاً اخر جاز لان هذا من مصالح المسجد فاذا اراد المتولی ان یبیع ما اشترى و یباع اختلفوا فیہ قال بعضهم لا یجوز هذا البیع لانت هذا من اوقات المسجد و قال بعضهم یجوز هذا البیع وهو الصحیح لان المشترى لم یذكر شیئاً من شرائط الوقف فلا یكون ما اشترى من جملة اوقات المسجد ثم وقف منحة الخائف ورد المحتار عن الفهم اعلم ان عدم حیوان بیعہ الا اذا تعذر الانتفاع به، انما هو فیما ورد علیه وقف الواقف اما فیما اشتراه المتولی من مستغلات الوقف فانه یجوز بیعہ بلا هذا الشرط وهذا لان فی صیروس ته وقفاً حلالاً

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوقف فصل فی المقابر والرباطات مطبوعہ فوکلشر مکھنؤ ۴/۲۶

باب الرجل یجعل دارہ مسجداً " " " " ۴/۲۱۵

والمختار انه لا يكون وقفاً فللقیم ان ینبعه
 متى شاء لمصلحة عرفت له ، والله
 سبحانه وتعالى اعلم .

اور مختار یہ ہے کہ وہ وقف نہیں ہے لہذا موقوف کو
 اختیار ہے کہ کسی مصلحت کے عارض ہونے پر
 جب چاہے اس کو فروخت کر سکتا ہے ،
 اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)